



Návrh projektu – část B

Seminář MANAGEMENT PROJEKTŮ 7.RP

1. den: Jak úspěšně podat návrh projektu do 7.RP

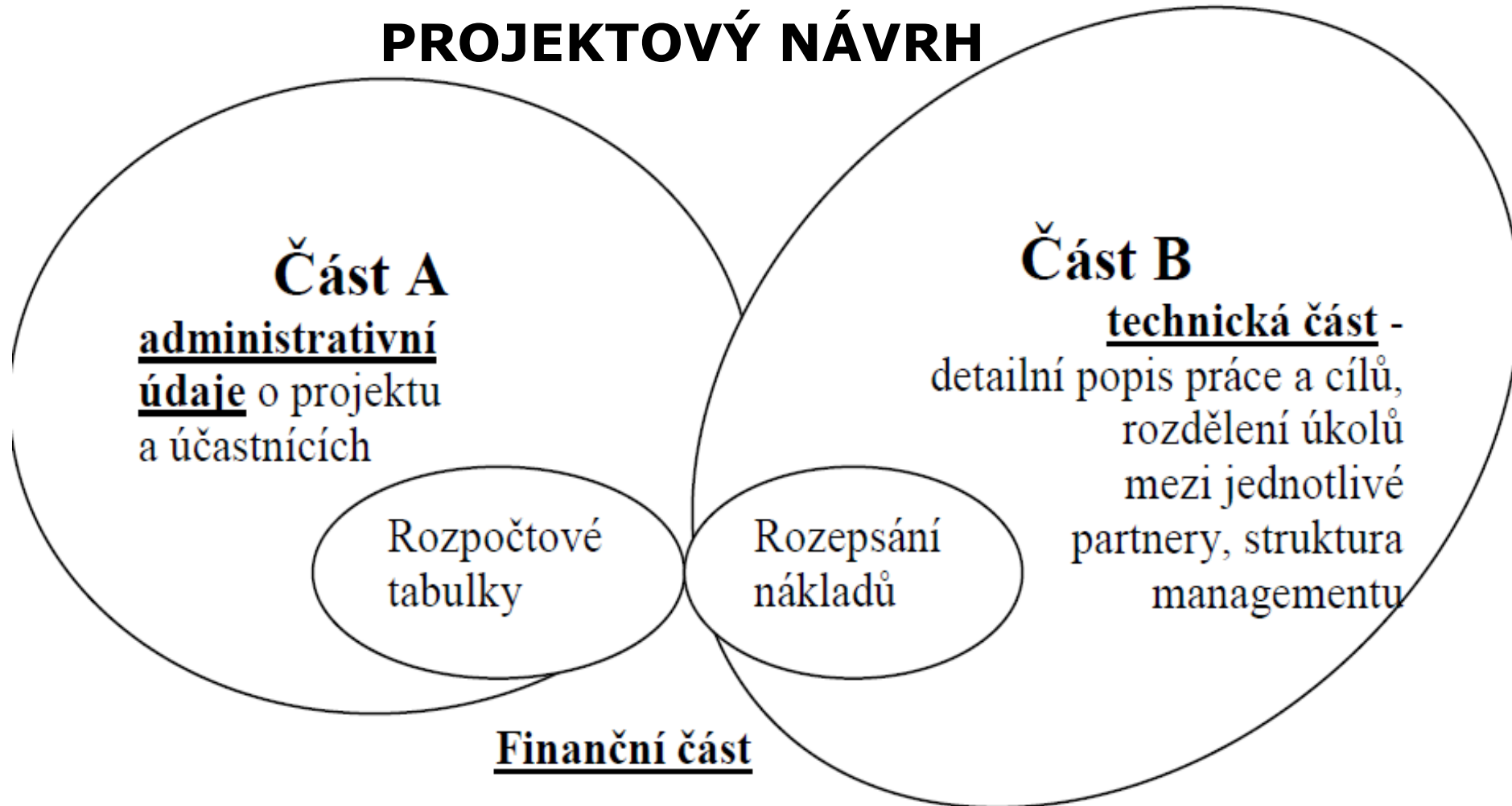
8. března 2010, Praha

Lenka Lepičová

Národní kontaktní pracovník pro finanční a právní otázky 7.RP, TC AV ČR

Příprava projektového návrhu

PROJEKTOVÝ NÁVRH



Část B - charakteristika

TECHNOLOGICKÉ
CENTRUM AV ČR

- Struktura – šablona v EPSS, návod v Guide for Applicants!!!
 - Úvodní stránka a Obsah
 1. Vědecká a/nebo technická kvalita relevantní k tématům, která jsou vypsána v dané výzvě (S&T quality, relevant)
 2. Realizace projektu (implementation)
 3. Dopad projektu (impact)
 4. Etické otázky (ethical issues)
 5. Gender otázky (gender aspects)
- PDF Formát
- Maximální velikost 10 MB
- Limit maximálního počtu stránek (i pro jednotlivé části)
- Minimální velikost písma „11“
- Černo-bílé

Úvodní stránka

Cover Page

Proposal full title:

Proposal acronym:

Type of funding scheme: Collaborative Project - Large-scale integrating project

Work programme topics addressed:
(if more than one, indicate their order of importance to the project)

Name of the coordinating person:

List of participants:

Participant no. *	Participant organisation name	Country
1 (Coordinator)		
2		
3		

* Please use the same participant numbering as that used in section A2 of the administrative forms



1. V&V kvalita, relevance k tématu

1.1 Koncepce, cíle

1.2 Posun oproti současnému stavu

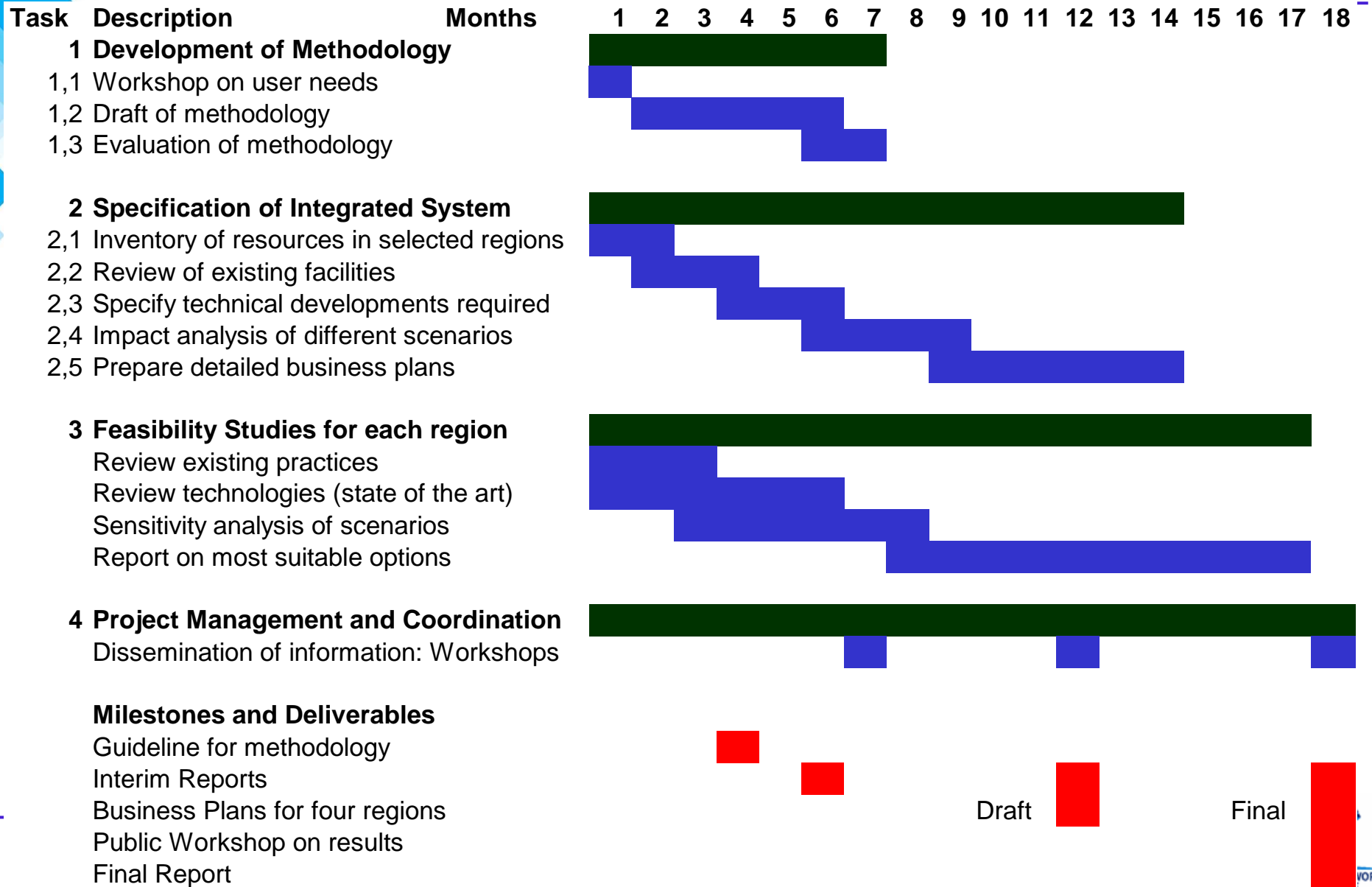
1.3 V&V metodologie a s ní spojený pracovní plán

- a) celková strategie
- b) časový plán řešení (Ganttův diagram apod.)
- c) detailní pracovní plán rozepsaný do pracovních balíčků (WP)
 - Seznam WP (Work package) - tabulka 1.3a)
 - Seznam výstupů (Deliverables) - tabulka 1.3b)
 - Popis každého WP - tabulka 1.3c)
 - Souhrn kapacit pracujících na projektu - tabulka 1.3d)
 - Seznam milníků (Milestones) - tabulka 1.3e)
- d) Diagram vzájemného provázání aktivit (např. Pertův diagram)



TECHNOLOGICKÉ
CENTRUM AV ČR

Gantt diagram – př. 1





Gantův diagram – př. 2

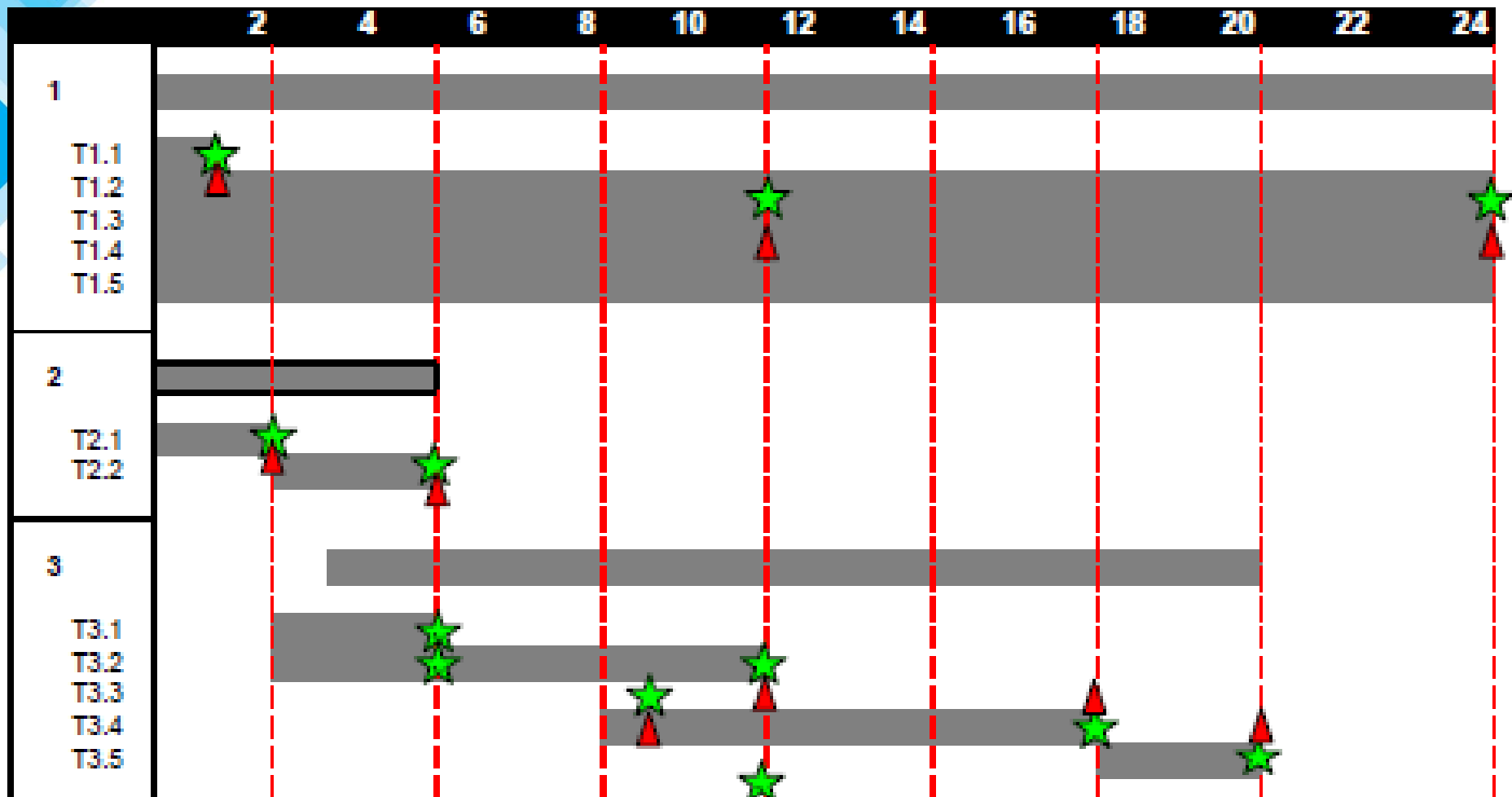


Table 1.3 a: Work package list

Work package No ¹	Work package title	Type of activity ²	Lead participant No ³	Lead participant short name	Person-months ⁴	Start month ⁵	End month ⁶
1	Project management	MGT	1				
2		RTD	1				
3		RTD	2				
4		DEMO	4				
5	Dissemination	OTH	5				
	TOTAL						

□ Činnosti v projekte CP: RTD, DEM, MGT, OTHER
 CSA: CA, SA, MNG, OTHER

Table 1.3 b: Deliverables List

Del. no. ¹	Deliverable name	WP no.	Nature ²	Dissemination level ³	Delivery date ⁴
5.1.	Setting up of a website and logo	5	D	PU	2
1.2.	Periodic report (activity and financial report)	1	R	PU	18
1.3.	Final report (activity and financial report)	1	R	PU	36

- R = Report, P = Prototype, D = Demonstrator, O = Other
- PU = Public, PP = Programme participants, RE = Group specified by the consortium, CO = Confidential – consortium only

Table 1.3 c: Work package description

For each work package:

Work package number	1	Start date or starting event:				M1		
Work package title	Project management							
Activity Type ¹	MGT							
Participant number	1	2	3	4	5			
Participant short name								
Person-months per participant:	10	0,5	0,5	0,25	0,25			

Objectives

Description of work (possibly broken down into tasks), and role of participants

Deliverables (brief description and month of delivery)

D1.1 Periodic report (activity and financial report), M18

D1.2 Final report (activity and financial report), M36

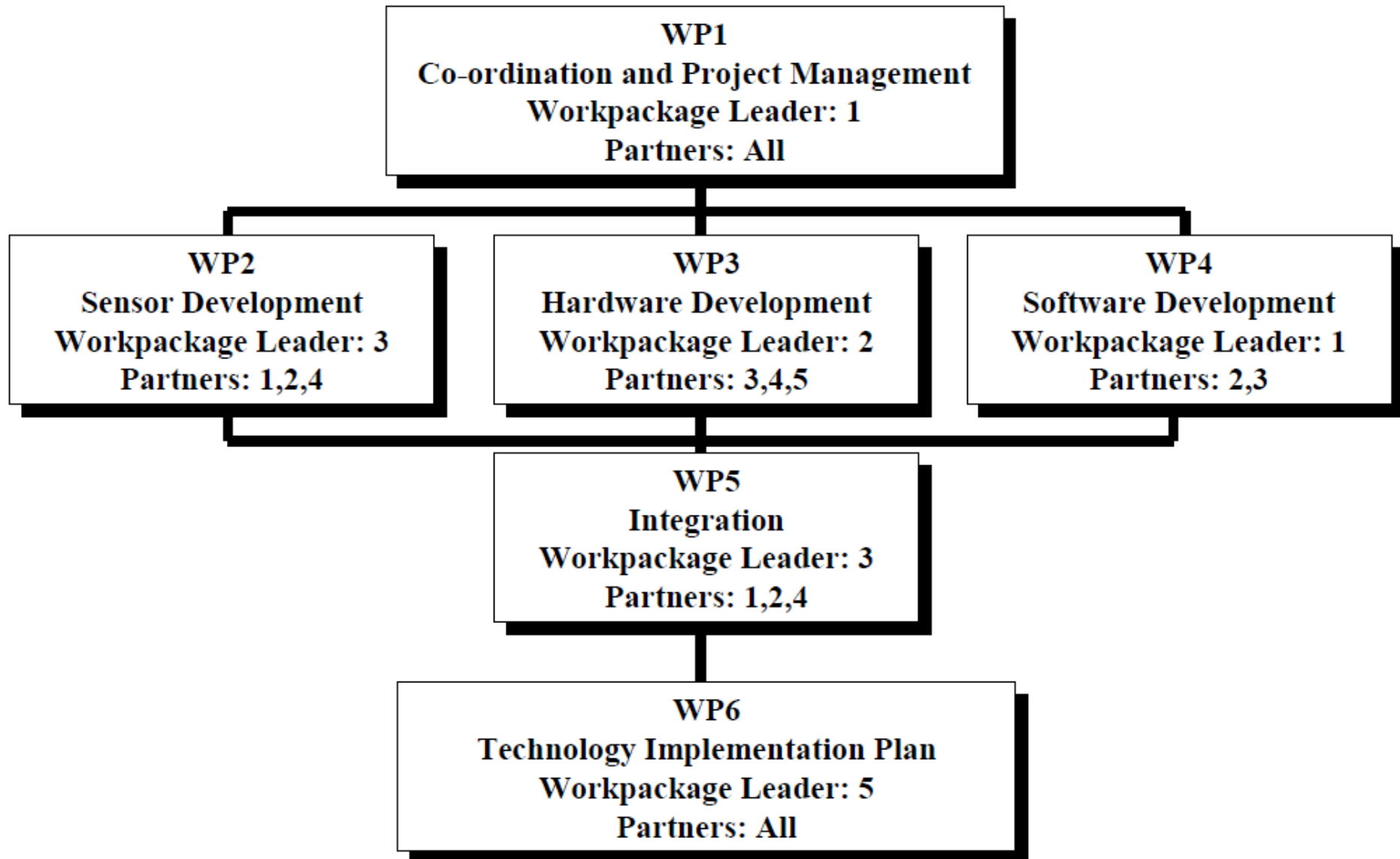
Table 1.3d Summary of staff effort

Participant no./short name	WP1	WP2	WP3	...	Total person months
Part.1 short name					
...					
...					
...					
Total					

Table 1.3e List of milestones

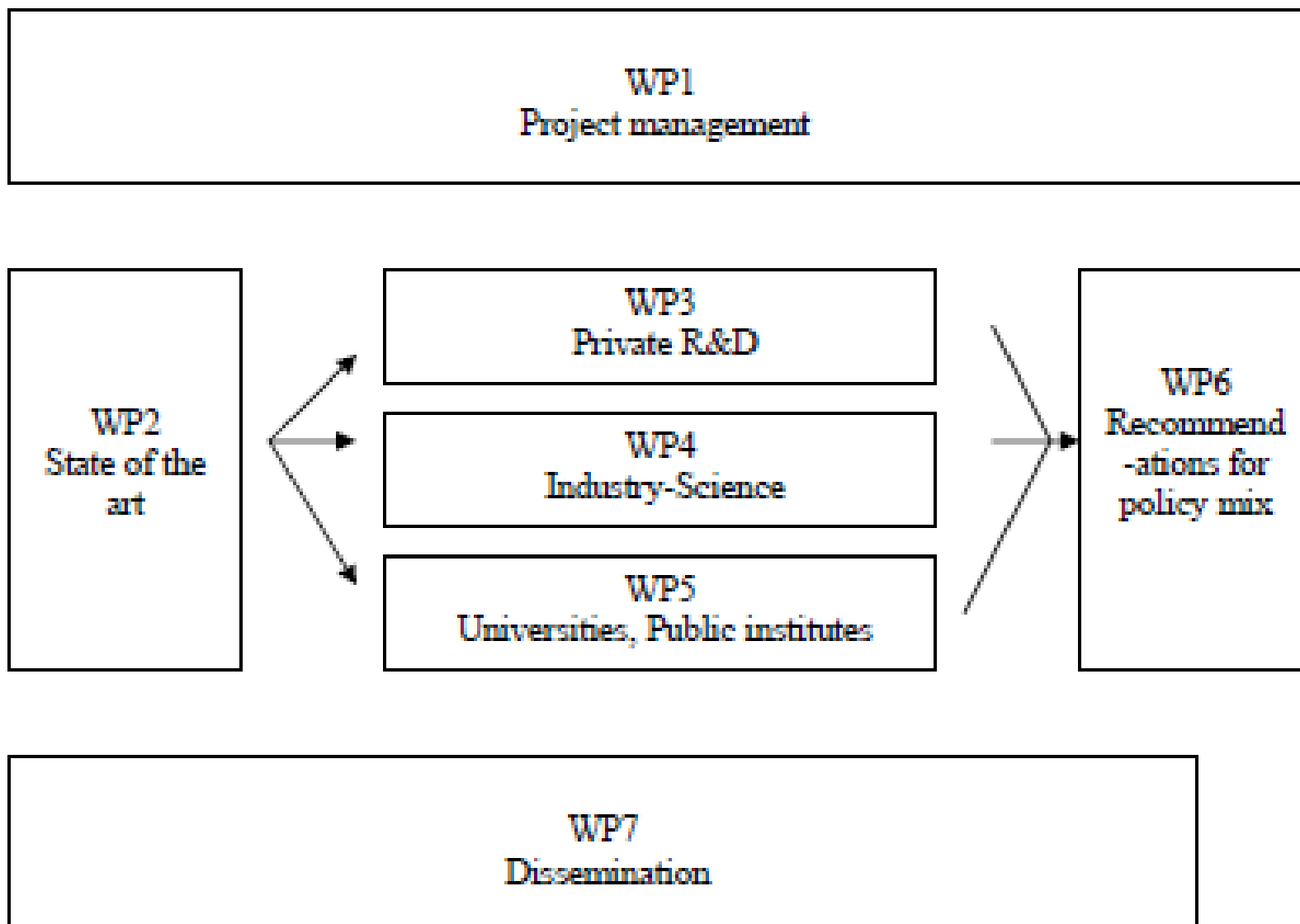
Milestone number	Milestone name	Work package(s) involved	Expected date ¹	Means of verification ²

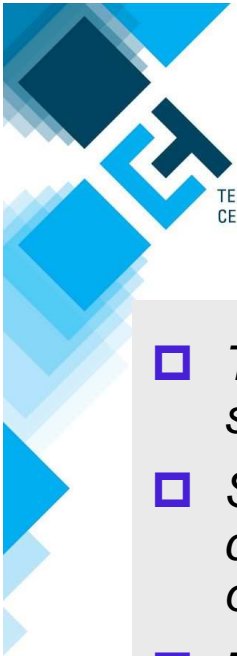
Pertův diagram – př. 1



Pertův diagram – př. 2

TECHNOLOGICKÉ
CENTRUM AV ČR





Nedostatky (vědecká a technická excellence)

- ❑ The proposal is *only partially in line with the objectives of the topic* as only a small part of the workplan is devoted to the.....
- ❑ Some of the *proposed technologies* (sulphite cooking, organosolv cooking and chemical pulping and ligninolyticenzymes) *are already known*. No improvement or optimisation of these methods appears to be planned
- ❑ There is *not sufficient progress beyond the state of the art*:
- ❑ *The time frame* is considered as *too short to reach the aims*: for example, timing for sampling seems not well managed and planned.
- ❑ The *work plan is poorly represented* in the work packages.
- ❑ Some work packages provide a detailed description of the planned tasks (for example WP 6.8), but others do not; this shows *lack of integration in the work plan*. In addition, work packages are poorly linked to each other.
- ❑ The proposal refers to the use of *in vivo* tests with animals, but *ethical issues were not considered*.

Zdroj: Nad'a Koníčková, TC AV ČR, Management projektů, Praha 22.9.2009



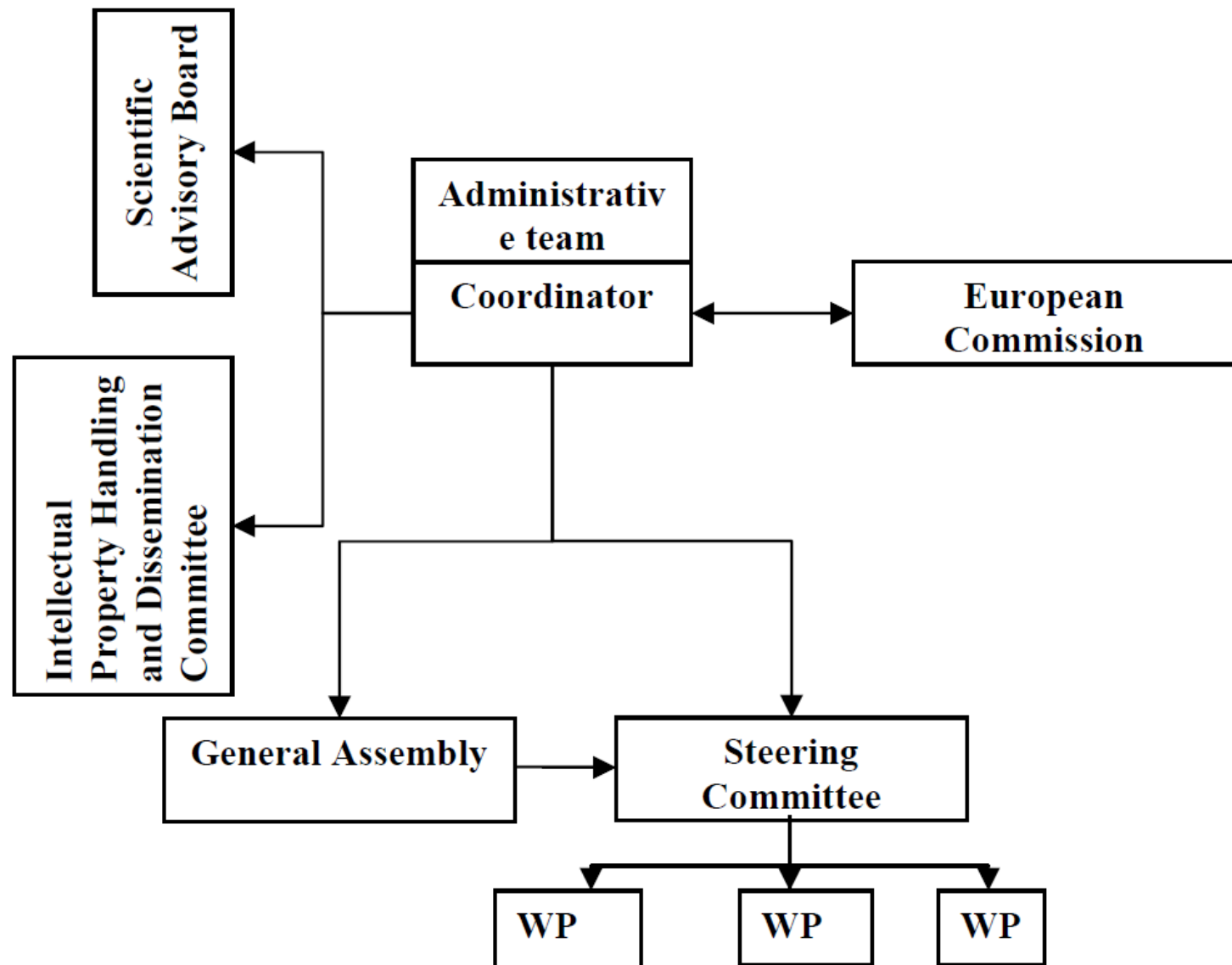
2. Realizace projektu

2.1 Management - struktura a postupy

- Organizační struktura konsorcia vč. vymezení odpovědností (koordinátor, WP leaders, steering committee, general assembly, advisory board...)
 - musí odpovídat „velikosti“ projektu, přiměřenost, vyváženost
- Způsob komunikace (e-mail, videoconference, intranet, meetingy – 1 či 2 do roka)
- Reportování v rámci konsorcia (jak často, komu, co – interní formuláře)
- Rozhodovací mechanismy v konsorciu



Struktura konsorcia a rozhodovací mechanismy – př.





2. Realizace projektu

2.2 Jednotliví účastníci

- Popis organizace, hlavních úkolů v projektu, předchozí zkušenost, profil hlavních členů týmu (vč. relevantních publikací)

2.3 Konsorcium jako celek

- Společné dosažení cílů, komplementarita a vyváženost konsorcia, jasné role v projektu
- subdodávky

2.4 Potřebné zdroje

- Reálný odhad potřebných nákladů a kapacit, rovnoměrné rozložení zdrojů mezi partnery
- Veškeré významnější náklady a zdůvodnění jejich použití v projektu.



Nedostatky (realizace projektu vč. managementu)

- ❑ *Management structures are poorly described.* The flow chart (page 72) does not match the respective description in the text. It is unclear who will make decisions in the project: all partners or only those leading a work package? The involvement of an external Advisory Board in project decisions/management is complicating the management structure and may lead to conflicts.
- ❑ *It is positive that project partners cover a broad field of scientific backgrounds. However, there is a lack of coherence and collaboration in the consortium as a whole.*
- ❑ *With 5 partners from Ireland, a significant part of the budget goes to one single country (20%). Budget for management is too high (52 pm, 450k Euro)*
- ❑ *The investigators have the qualifications but limited experience in some aspects of the work that will be necessary to undertake.*
- ❑ *The quality of the individual groups is appropriate but in some cases there is a duplication of expertise.*
- ❑ *The consortium has a wide European dimension involving a wide group of investigators offering synergistic skills necessary to meet some requirements of the call. However, the consortium lacks some expertise to allow completion of the necessary work to meet all the objectives of the call.*
- ❑ *The 74 person months requested for WP6 are excessive.* Partners 8 and 10 have a high manpower for dissemination that is not targeted to the food sector.



3. Dopad projektu, 4. Etické otázky 5. Gender

3. Dopad projektu

3.1 Očekávaný dopad podle pracovního programu

- „Evropská přidaná hodnota“

3.2 Šíření a využití výsledků, management duševního vlastnictví

- Šíření: konference, semináře, publikace, články, weby, newslettery...
- Plán na ochranu a využití IPR

4. Etické otázky

- Popis případných etických otázek, které mohou vznikat během projektu (v obl. ochrany osobních dat, využití zvířat, používání kmenových embryonálních buněk ...)
- Do návrhu projektu se vkládá tabulka

5. Gender - nepovinné



Nedostatky (dopad projektu)

- ❑ *The dissemination plan seems adequate (seminars, publications, etc.), although **more attention should be paid to** the diffusion of the results by means of an **adequate website**.*
- ❑ *Plans for exploitation of the results and the intellectual property management are not properly addressed.*
- ❑ ***The strategy** for dissemination and exploitation is rather **poor and not well explained**. Only 2 partners are involved in dissemination activities, the **target** of which **remains unclear**.*
- ❑ *From the IP handling section it is **not clear what share of the IP the industrial partners will have access to**, even though they will carry out most of the effort of the industrial exploitation.*
- ❑ *A workpackage has been dedicated to dissemination and exploitation. This is rather limited because it is mostly directed towards the supply chain sector. **Consumers are not convincingly included as stakeholders which will lower the impact**. Classical media channels for reaching consumers (or assessment of new technology routes) have not been sufficiently included.*

Zdroj: Nad'a Konířková, TC AV ČR, Management projektů, Praha 22.9.2009

Více informací

TECHNOLOGICKÉ
CENTRUM AV ČR

- Možný „**pre-proposal check**“ EK (1-2 stránky) – poradte se s tematickým NCP

- Více informací
 - CORDIS (včetně odkazu na výzvu a EPSS)
http://cordis.europa.eu/fp7/home_en.html
 - FP7 včetně kontaktů na NCP
www.fp7.cz

Děkuji za pozornost

Lenka Lepičová

lepicova@tc.cz

+ 420 234 006 147

NCP pro finanční a právní záležitosti 7.RP

© Technologické centrum AV ČR